

# واکسن برنیم

## یا نه؟



۵ دام های مذاکره

۱ راه نا تمام

۳ ما چقدر ظریفیم

# راه ناتمام

بازخوانی انتخابات های ریاست جمهوری



راشد عباسی

دانشجوی فقه و حقوق

بهشتی و دیگر اعضا مانند آقایان خامنه‌ای و هاشمی از ابتدا حاضر به حمایت از بنی‌صدر نشدند برخلاف جامعه‌ی روحانیت مبارز!

## ایده پرداز اقتصاد توحیدی

اما مهم‌ترین شخصی که در این دوره کاندیدا می‌شود ابوالحسن بنی‌صدر بود. وی که از نزدیکان حضرت امام در فرانسه و همچنین از ایده‌پرداز «اقتصاد توحیدی» و بانکداری اسلامی بود توانست خود را فردی انقلابی و مکتبی نشان دهد. روزی که قصد ثبت‌نام

اولین دوره ریاست‌جمهوری در حالی برگزار شد که مهندس بازرگان، نخست‌وزیر موقت بعد از حادثه تسخیر لانه جاسوسی به دست دانشجویان پیرو خط امام استعفا داده بود. در این دوره هر حزب و جریانی به معرفی کاندیدای موردنظر خود پرداخت. نهضت آزادی و حزب جمهوری اسلامی از حسن حبیبی حمایت کردند. ملی‌گرایان از تیمسار مدنی، وزیر دفاع دولت بازرگان بود حمایت کردند. در این دوره همچنین سه نفر از مشاوران و نزدیکان به حضرت امام یعنی آقایان قطب‌زاده، صادق طباطبایی و خلخالی نیز ثبت‌نام کردند که بعدها آقای خلخالی به نفع بنی‌صدر کنار کشید. نکته قابل‌تأمل این است که حزب جمهوری اسلامی و دبیر آن یعنی شهید





در انتخابات را داشت ابتدا به منزل امام رفت سپس بلافاصله به محل ثبت نام رفت. همین اتفاق موجب شد تا این تصور در میان مردم ایجاد شود که وی کاندیدای مورد نظر امام است که با حمایت و دستور امام پا به عرصه انتخابات گذاشته!

### اختلاف بر سر نخست وزیر

یکی دیگر از عللی که می توان مؤثر در پیروزی بنی صدر در انتخابات دانست تبلیغات گسترده وی در شهرستانها بود برخلاف سایر کاندیداها که تبلیغاتشان محدود به تهران بود. از آنجا که بنی صدر مؤسس و مدیر روزنامه انقلاب اسلامی بود این موقعیت و امتیاز داشتن روزنامه در

روزگاری که و سایل ارتباطی جز

روزنامه رایج نبود کمک زیادی در جهت پیروزی او کرد. در پایان بنی صدر با ۷۶ درصد آرا اولین رئیس جمهور ایران شد. او ابتدا می خواست برای نزدیکی به بیت امام سید احمد خمینی را نخست وزیر کند. اما امام اجازه این اقدام را به او نداد. اختلاف نظر او با شهید رجایی که نخست وزیر دولت او بود باعث شد تا ماهها چندین وزارتخانه بدون وزیر بماند. اختلافات سران کشور با او پس از سقوط خرمشهر شدت می گیرد. عده زیادی معتقدند یکی از دلایل اصلی سقوط خرمشهر کوتاهی وی در کمک به جبهه ها بود. سرانجام وی از ریاست جمهوری عزل می شود و به همراه مسعود رجوی از کشور خارج می شوند.



# ماقدر ظریفیم؟

سوژنی به ما انقلابی‌ها

رهبری که انتخابات را به چالش بکشاند؟

## کوتاهی‌هایمان

البته برای من سؤال اصلی چیز دیگری است. ما که مدعیان ولایت‌مداری و حزب‌اللهی بودن هستیم و الان ظریف را بابت



آنچه کرده و آنچه گفته و آنچه رهبری تذکر داده‌اند، ملامت می‌کنیم، خودمان چقدر ظریف هستیم؟ یعنی چه آن زمان که رهبری از مابه‌عنوان ولایت‌مدار، مطالباتی داشته و ما در رفتار مانند ظریف عمل کرده‌ایم، چقدر شباهت داریم؟ و چه

ایمان حیرانی

دانشجوی علوم سیاسی



رهبری در سخنرانی اخیری که داشتند، دقایق نسبتاً کوتاهی را به حواشی صوت وزیر خارجه‌مان در جامعه کرده بود، پرداختند و خطاب به جناب ظریف نقد و تذکری با لحن و ادبیات بی‌سابقه داشتند. پس از آن ظریف در صفحه مجازی خود ضمن کارشناسی دانستن حرف‌های رهبری، از ایشان بابت مواضع خود عذرخواهی کرد. نسبت به نقد رهبری و واکنش ظریف سؤالات و چالش‌های بسیاری مطرح شده است. مثلاً سؤال خود من این است که آیا ظریف نمی‌توانست واکنشی دیگر داشته باشد؟ آیا برای او، رفتن و کنار کشیدن از کار و ایران بسته بود؟ و یا اینکه در توان جریانات همراه و هدایت‌کننده او نبود که پاسخی دهد به



آن زمان که رهبری خواسته باشند بابت کوتاهی‌های و یا کج‌فهمی‌هایمان، مانند سخنرانی اخیرشان، ما را مورد نقد و تذکر قرار بدهند، چقدر شبیه ظریف پاسخ می‌دهیم؟ به راحتی می‌توان مطالبات رهبری از حوزه و از دانشگاه که اتفاقاً کوتاهی در همین‌ها، عامل وضع موجود است، را لیست کرد و همچنین به راحتی نیز می‌توان واکنش‌ها و توجیهات دوستداران ولایت را لیست کرد که حتی در آن لیست، پاسخی همچون ظریف به رهبری، در بهترین آن واکنش‌ها قرار دارد.

### مشی حاج قاسم

در این شرایط اگر حاج قاسم، نه به‌عنوان موضوع چالش، بلکه در کنار این چالش حضور داشت، چه کاری می‌کرد؟ مشی سیاسی او در چنین مواقعی چه بود؟ یا حتی از دوستان حاج قاسم، چرا هیچ‌کدامشان از رابطه دوستانه شخصی بینشان

چیزی نمی‌گویند؟

مشی سیاسی سردار در چنین مواقعی حفظ عوام و خواص در دایره انقلاب بود. او در چنین شرایط نه به‌عنوان موضوع، بلکه به‌عنوان یک سرباز برای انقلاب، حتماً به سراغ او می‌رفت و با حفظ مواضع خود و خط‌قرمزش که رهبری باشد، از ظریف حتماً دلجویی می‌کرد. این در حالی است که رفتار ما کینه را نشان می‌دهد، نه چیز دیگری.

خلاصه مطلب همین است که ما چقدر ظریفیم؟ که پاسخ این سؤال شاید از ملامت کردن ظریف بکاهد، به ملامت کردن خودمان بیفزاید. کجا رفتارمان همچون گفتار ظریف دشمن‌شادکن بوده و کجا واکنش‌هایمان، همچون واکنش ظریف تسلیم‌رهبری بوده؟ و البته تا چه میزان حاج قاسم را

می‌شناسیم و مشی سیاسی‌مان شبیه او است؟



# دام‌های مذاکره

خانم علیمرادی

دانشجوی پرستاری

«بعد از آنکه تلاش‌هایمان برای آغاز مذاکره با ایران رد شد و در شرایطی که این کشور وارد چرخه هرج و مرج و سرکوبگری بیشتر می‌شد ما راهبردمان را به سمت دومین گام راهبرد منع اشاعه‌ای خودمان تغییر دادیم: یعنی بسیج کردن جامعه بین‌المللی برای اعمال تحریم‌های اقتصادی سخت و چندجانبه‌ای که می‌تواند ایران را وادار به حضور در میز مذاکره کند.»  
اینها جملاتی از صفحه ۲۰۲ کتاب سرزمین موعود باراک اوباما است که اشاره به نحوه مواجهه او با برنامه هسته‌ای ایران پس از فتنه ۸۸ دارد اوباما در آن مقطع زمانی برای استفاده از فرمول فتنه - تحریم علیه برنامه هسته‌ای ایران به دو چیز نیاز داشت: اولاً طرح ادعاها و بهانه‌هایی درباره

برنامه هسته‌ای ایران و ثانیاً اعمال تحریم‌های فلج‌کننده؛ تحریم‌هایی که در دوران ترامپ هم به‌عنوان اهرم فشار ادامه پیدا کرد و بر تعدادش افزوده شد تا جایی که امروز حدود ۱۵۰۰ تحریم متوجه جمهوری اسلامی است.

معماران تحریم در آمریکا بارها گفتند تحریم تا جایی باید ادامه پیدا کند که اثرگذار باشد و ایران نتواند راه‌های جایگزین دائمی برای حل مشکلات پیدا کند. امروز اما پس از یک دهه پرفرازونشیب از جمله تجربه برجام طرف غربی و آمریکا در بعد سلبی و ایجابی مجبور به تغییر و تعدیل راهبرد تحریم شده‌اند.

## تغییر رفتار ایران

در بعد سلبی آنکه با اذعان طرفین برجام به شکست سیاست فشار حداکثری،



در قبال عربستان سعودی و رژیم اشغالگر قدس تغییر دهد.

### دام فرسایش

در مقابل اما، رهبر معظم انقلاب در سخنرانی نوروزی‌شان سیاست قطعی نظام را در لغو یکباره و یکجای تمامی تحریم‌ها اعلام کرده بودند آن هم مشروط بر آنکه راستی‌آزمایی از طرف ایران انجام شود. راهبرد هوشمندانه‌ای که از طرف همه مسئولین تکرار شد و موضع قدرت ایران را در مذاکرات ثابت کرد. اما آنچه تا زمان نگارش این متن اتفاق افتاده، این است که آمریکایی‌ها تنها حاضر به لغو بخشی از تحریم‌ها

جمهوری اسلامی ایران طبق بندهای برجام دست به کاهش تعهدات برجامی زد و پس از قانون راهبردی لغو تحریم‌های مجلس اجرای پروتکل الحاقی را متوقف کرده و شروع به افزایش سطح غنی‌سازی تا ۲۰ درصد و افزایش توان غنی‌سازی به ۱۶۵۰۰ سو کرد. البته در همین راستا سیاست‌های دورزدن تحریم هم از اثر تحریم‌ها کاست. در بعد ایجابی هم تروئیکای اروپایی و آمریکا به دنبال نامحدود کردن تعهدات هسته‌ای ایران و نیز قرار گرفتن موضوعات دفاعی و موشکی ذیل برجام‌اند تا اینکه به‌زعم خودشان ایران رفتار خود را در منطقه





شده‌اند.

آمریکایی‌ها تحریم‌ها را به سه دسته مغایر با برجام، سازگار با برجام و قابل مذاکره تقسیم کرده‌اند تا با حفظ شاکله تحریم‌ها به‌عنوان اهرم فشار این حق را برای خود به وجود بیاورند تا بعد از دوره بازگشت به برجام،

است که درباره توافق جامعی در حوزه‌های مختلف از آن یاد می‌کنند.

امید است که اعضای وزارت خارجه صرفاً به‌عنوان مجریانی بتوانند سیاست ابلاغی رهبری را به‌درستی در کارزار دیپلماسی اجرا کنند و با سیاست حرف قطع، ابزار



تحریم‌هایی در حوزه‌های غیرهستهای علیه ایران وضع کند و جمهوری اسلامی وادار به استمرار مذاکراتی فرسایشی برای لغو همه تحریم‌ها شود و این همان سخن آمریکایی‌ها

تحریم از دست آمریکایی‌ها خارج شود و راهبرد تحریم پایان یابد.



# واکسن برنیم یا نه؟

## کدام واکسن؟ کدام ملیت؟

در پلتفرم پروتئین نوترکیب، واکسن انستیتو پاستور ایران که محصول مشترک ایران و کوبا است به نام «سوبرنای دو» بر اساس پروتئین نوترکیب و واکسن وزارت دفاع و پشتیبانی (واکسن شهید فخری زاده) به نام واکسن «فخرا» در پلتفرم ویروس کشته شده.

با توجه به صحبت‌های رئیس ستاد اجرایی فرمان امام تا پایان تیرماه هجده تا بیست میلیون واکسن «کوو ایران برکت» تولید می‌شود و پس از تأمین نیاز داخلی به دو کشور اروپایی و سه کشور منطقه که به طور مکتوب به دنبال مذاکره هستند صادر خواهد شد و پس از آن نیز واکسن‌های «کو و پارس» و «سوبرنای دو» بلافاصله پس از تأیید فاز سوم توزیع خواهند شد.

### خانم علوی

#### دانشجوی ژنتیک

تمام واکسن‌های فعلی کرونا در جهان را می‌توان در چهار گروه قرارداد: واکسن‌های ژنی mRNA، واکسن‌های آدنوویروسی، واکسن‌های ویروس کشته شده/ضعیف شده و واکسن‌های پروتئین نوترکیب ایران خود جز کشورهای پیش‌تاز در حوزه تولید واکسن کروناست. در حال حاضر دوازده تیم بر روی تولید واکسن کرونا کار می‌کنند که هشت پروژه‌ی آنها به صورت فعال‌تر و پیش‌روتر هستند. مانند واکسن ستاد اجرایی فرمان امام خمینی (ره) به نام «کوو ایران برکت» در پلتفرم ویروس کشته شده، واکسن مؤسسه‌ی سرم و واکسن‌سازی رازی به نام «کوو پارس»

باید دقیق بگوییم کدام واکسن منظور ماست که آن را نمی‌خواهیم. در مورد برخی واکسن‌ها نقدهایی وجود دارد، مثل واکسن‌هایی که آمریکا و انگلیس ساخته‌اند یعنی واکسن‌های mRNA و

در این بین دولت می‌تواند تا زمانی که واکسن‌های داخلی به بازار عرضه شوند واکسنی ایمن و کم‌عارضه از کشوری مطمئن برای مردم تهیه کند. حال اینکه آیا می‌شود به آمریکا و انگلیس و بعضی



آدنوویروسی. این دلایل صرفاً سیاسی و به‌دوراز علم نیستند و کاملاً علمی مطرح می‌شوند. اول اینکه این واکسن‌ها برای اولین بار در دنیا تولید شده‌اند و بر روی جمعیت امتحان می‌شوند. دوم، در زمان بسیار کوتاهی تحقیق و توسعه‌ی آنها انجام گرفته است و فازهای بالینی‌شان یک

از کشورهای اروپایی برای تهیه‌ی واکسن اعتماد کرد؟ آن هم با آن پرونده‌ی سیاهی که در تاریخ دارند؟

### چرا نمی‌شود به بعضی واکسن‌ها اعتماد کرد؟

صحبت از مخالفت با واکسن نیست. به‌طور کلی هیچ‌کس نباید با واکسن مخالف باشد،



الی یک و نیم ماه بوده است. سوم، هیچ سابقه‌ای از استفاده‌ی این واکسن‌ها در تاریخ وجود ندارد در حالی که واکسن‌های ویروس کشته‌شده/ضعیف شده به طور گسترده بیش از هشتاد سال است که تولید شده و میلیاردها نفر از آن‌ها استفاده کرده‌اند و عوارض جدی‌ای نداشته است. چهارم، مجوزی که به این واکسن‌ها داده شده مجوز اورژانسی است. چون این کشورها به شدت آلوده به این ویروس هستند و می‌خواهند جلوی این همه‌گیری را بگیرند ناچارند که همه‌ی مسیرها را امتحان کنند. ولی وضعیت کشور ما مثل آن‌ها نیست و نیازی به این

واکسن‌ها نداریم. پنجم، این‌ها یا mRNA واکسن هستند یا یک نوع ویروس به اسم آدنوویروس. این واکسن‌ها ژنی هستند، یعنی یک قطعه ژن به بدن فرد تزریق می‌شود که به شکل mRNA است ولی mRNA خالص نیست، دارای ساختارهایی ژنتیکی است. این mRNA را به داخل ذره‌ای به نام لیپید نانو پارتیکل قطره‌ای که بسیار کوچک است (یک حباب چربی است) منتقل می‌کنند که در آن‌هم مواد آلرژنی وجود دارد به اسم پلی اتیلن گلیکول که بعضی افراد به آن به شدت آلرژی دارند. ششم، این واکسن‌ها مدت کوتاهی است که در حال تزریق به مردم هستند و ما هیچ اطلاعی از

ایمنی درازمدت  
آن‌ها

نداریم  
و یا اینکه  
این نوع  
واکسن باعث  
اختلال در عملکرد دیگر  
ژن‌های سلول می‌شود یا





خیر؟ فعلاً هیچ‌چیز مشخص نیست و سایر دلایلی که تخصصی‌تر هستند.

## چه ضرورتی در تولید واکسن داریم؟

به‌طور کلی معیار انتخاب واکسن باید تأثیرگذاری و حداقل عارضه باشد، چون هیچ واکسن بی‌عارضه‌ای وجود ندارد. واکسن ویروس کشته شده و بعد از آن پروتئین نوترکیب از کم‌خطرترین و ایمن‌ترین واکسن‌ها هستند. واکسن‌های ژنی از سال دو هزار و پنج کشف شده‌اند و تاکنون هیچ پیشرفتی در آنها رخ نداده است. چرا و به چه دلیل در این وضعیت حساس باید سراغ یک روش مجهول رفت که هیچ شناختی از آینده‌ی آن موجود نیست؟ همه‌ی مؤسسه‌های واکسن‌سازی تا دوز مشخصی می‌تولید کنند که آن‌هم برای واکسینه کردن تمام کشورشان کفایت نمی‌کند. در نتیجه هر کشوری باید خودش برای خودش واکسن بسازد و در

صورت تأمین نیازهای داخلی بتواند به کشورهای دیگر صادر کند.

سؤال اینجاست که چرا این‌ها باید این دوز از واکسن‌هایی که ساخته‌اند را به کشورهای مثل ما بفروشند؟ چه ضرورتی دارد که ما ایرانی‌ها آن‌ها را خریداری کنیم؟

## نظرسنجیم

مدیر مسئول: علیرضا صفایی

جانشین سردبیر: خانم یآوری

تحریریه: راشد عباسی، ایمان حیرانی، خانم علیمرادی، خانم علوی

طراح: امیرحسین پناهی